



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

36. St-2565/2023-22

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Alenu Aliću, u predstečajnom postupku nad dužnikom Bal Bis Bau d.o.o. OIB: 58750058936, Zagreb, Vladimira Varićaka 7, dana 9. travnja 2024.

r i j e š i o j e

- I. Obustavlja se otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom Bal Bis Bau d.o.o. OIB: 58750058936, Zagreb, Vladimira Varićaka 7.
- II. Po pravomoćnosti ovog rješenja postupak će se po službenoj dužnosti nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl. br. St-2565/23 od 4. prosinca 2023. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom.

2. Odredbom čl. 63. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“, br. 71/15 i 104/17, dalje SZ) propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Iznimno, sud može na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika dopustiti produženje roka za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (st. 2.).

3. S obzirom da je predstečajni postupak otvoren dana 4. prosinca 2023. valja zaključiti da je do dana donošenja ovog rješenja proteklo više od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka.

4. Odvjetnik Pavao Mrkonjić je podneskom od 17. ožujka 2024. zatražio produljenje roka za završetak predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana. Međutim, kako se navedeni odvjetnik sudu obratio bez punomoći dužnika, sud je zaključkom od 22. ožujka 2024. naložio odvjetniku Pavlu Mrkonjiću dostaviti urednu punomoć za zastupanje dužnika ili odobrenje stranke za obavljanu radnju. Istim zaključkom, sud je dužnika upozorio na pravne posljedice nepodnošenja punomoći odnosno odobrenja stranke za obavljanu radnju.

5. Podneskom od 4. travnja 2024. odvjetnik Pavao Mrkonjić obavijestio je sud da nije dobio punomoć za zastupanje, već samo usmeni nalog za podnošenje

prijedloga te da nije dobio naknadno odobrenje za poduzetu radnju. Nadalje, odvjetnik Pavao Mrkonjić predložio je postupak nastaviti kao da nije podnesen prijedlog za produženje roka za završetak predstečajnog postupka.

5. S obzirom na navedeno, ocjena je ovog suda da u ovom predstečajnom postupku nije podnesen prijedlog za produljenje roka za završetak postupka.

6. Odredbom čl. 63. st. 3. SZ-a propisano je da sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova propisanih u stavcima 1. i 2. istog člana.

7. Iz odredbe čl. 25. SZ-a proizlazi da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka može podnijeti isključivo dužnik. Iz navedene odredbe valja izvesti zaključak da je procesna inicijativa u predstečajnom postupku, u prvom redu, na dužniku. Naime, cilj predstečajnog postupka je uređivanje pravog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanje nesposobnosti za plaćanje i održavanje djelatnosti dužnika. Dakle, predstečajni postupak vodi se, prije svega, radi zaštite interesa dužnika na način da se održi njegova gospodarska djelatnost uz suglasnost vjerovnika. Sukladno navedenom, upravo je dužnik, prije svih ostalih, pozvan voditi brigu o pregovorima s vjerovnicima te raditi na prihvatanju plana restrukturiranja. Navedeno, dakako uključuje i praćenje predstečajnog postupka te postupanje sukladno zakonom propisanim rokovima.

8. U ovom postupku, dužnik je podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dana 23. listopada 2023. te je potom, prema uputi suda, podneskom od 21. studenog 2023. dopuno prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Nakon toga, dužnik više nije poduzeo niti jednu procesnu aktivnost. Dužnik nije pristupio na ročište radi ispitivanja tražbina dana 25. ožujka 2024. niti je na bilo koji drugi način obavještavao sud o eventualnom napretku u pregovorima o planu restrukturiranja. Isto tako, dužnik nije zatražio produljenje roka za završetak predstečajnog postupka niti produljenje trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

9. Slijedom navedenog, polazeći od kogentne odredbe sadržane u čl. 63. st. 1. SZ-a, ocjena je ovog suda da je dužnik svojom pasivnošću (u postupku u kojem je procesna inicijativa na njegovoj strani) pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a, naročito uzimajući u obzir da je imao mogućnost tražiti produljenje roka za završetak predstečajnog postupka i produljenje trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, a navedeno nije niti tražio. Isto tako, dužnik ni na koji način nije izvijestio sud o mogućem napretku u pregovorima o planu restrukturiranja.

10. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 9. travnja 2024.

Sudac:  
Alen Alić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od primitka rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud.

DNA

1. e-Oglasna ploča
2. dužnik,
3. povjerenik
4. FINA

Broj zapisa: **9-30866-10ab3**

Kontrolni broj: **084b2-9a2ba-f1673**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.